

HANKINTAPAÄTÖKSEN LIITE, VERTAILUTALUKKO

Tarjousten pisteytys on toteutettu tarjouspöytäkirjassa esitetyllä tavalla.

	AMABIT, PISTEET	AMABIT, PERUSTELUT	EVENTZ, PISTEET	EVENTZ INTERNATIONAL OY, PERUSTELUT	OTIUM INNOVATIONS OY, PISTEET	OTIUM INNOVATIONS OY, PERUSTELUT
Asiakastytyvaisuuskyselyyn pisteet	0		20		17	
Referenssien lisälaatu	3	Asiakastytyvaisuuskyselyyn ei saatu vastauksia määräajassa.	10		10	
Tarjoaja saa vertailussa 7 pistettä, mikäli vähintään yksi (1) sen vähimmäisvaatimuksena esittämistä referensseista on kohdennettu hankinnan kohdetta vastaavaan tapahtuma- tai harrastuskalenteripalveluun.	0	Tarjoajan esittämät referenssit eivät ole hankinnan kohdetta vastaavia tapahtuma- tai harrastuskalenteripalveluita. Referenssit kohdistuvat logistikkapalveluihin ja verkkokauppiin.	7		7	
Tarjoaja saa vertailussa enintään 3 pistettä, mikäli sillä on referensseissaan vähimmäisvaatimuksissa asetettua integraatiota enemmän integraatioita. Yksi vähimmäisvaatimuksen ylittävä integraatio = 1 piste, kuitenkin enintään 3 pistettä.	3		3		3	
Käytettävyyserittely, pisteet yhteensä: <i>Käytettävyyserittelyyn osallistui yhdeksän tilaajan edustajaa, jotka edustivat järjestelmän tulevia pääkäyttäjiä ja lietohallinnon työntekijöitä.</i>	20		24		12	
1) Miten parantaisitte tapahtuma- ja harrastuskalenterin hakutoimintoja?	4	Tarjoajan ehdotukset parantaisi nykytilaa jonkin verran. Tarjoaja on ymmärtänyt selkeyttämisen tarpeen ja tuo siihen myös konkreettisia esimerkkejä. Esitetty dynaaminen toiminto on esitetty jo vähimmäisvaatimuksena.	4	Toimittajalla selkeä visio toteutustavasta ja se on tilaajankin mielestä käytettävyydeltään toimiva. Ihan kaikkien esitettyjen toimintojen tärkeys tilaajalle ei älyvä hahmotu kuvauksesta.	0	Ehdotus ei vastaa tarpeita ja toistaa pääasiassa tarjouspöytäkirjan vaatimusmäärittelyä. Tilaaja ei pitänyt kirjautumista käytettävyyden kannalta hyvänä ratkaisuna.
2) Miten parantaisitte nykyisen kalenterin visuaalisuutta ja informatiivisuutta loppukäyttäjän näkökulmasta?	6	Tarjoajan ehdotus korvaavaksi ratkaisuksi on tilaajan näkömyksen mukaan tarpeellinen ja hyvä. Ehdotukset ovat konkreettisia ja parantaisivat useita tilaajankin tunnistamia ongelmia visuaalisuudessa. Selkeä visio välittyy tilaajallekin mm. kuvankaappausten kautta.	4	Visuaalisuus näkyy liitettyjen toimintojen (esim. nostot) korostamisena, mutta kokonaisvaltainen visio ei etusivun ulkoasusta ei hahmotu tilaajalle. Kuvaus on kuitenkin konkreettinen ja käytettävyydeltään hyvä (esim. kartta-toiminto).	4	Kuvaus on konkreettinen ja käytettävyydeltään pääosin hyvä. Otsikko ja kuva suhteettoman isokokoisia leipätekstiä niiden. Tapahtumasiivun esitetyt parannukset ovat etusivua parempia.
3) Miten kehittäisitte harrastuspuolen näkymää loppukäyttäjän suuntaan? Oottakaa kantaa myös siihen, miten harrastus- ja kurssihalinta näkyisi käyttäjälle.	4	Kuvauksessa on mieltetty asiakaslähtöisyyttä esim. hakutoimintojen kautta. Kuvaus on hyvä, mutta jää hieman yleiselle tasolle (esim. vaiheistus).	6	Toimittaja tunnistaa kuvauksen perusteella hyvin nykyisen näkymän haasteet ja ratkaisuehdotukset kuulostavat järkeviltä, jopa paremmilta kuin tilaaja oli etukäteen arvioinut. Visio välittyy selkeästi. Vastauksesta ilmenee, että tarjoaja on ymmärtänyt harrastuspuolen ongelman.	0	Harrastuspuolta ei ole käytännössä avattu lainkaan, eikä tarjoaja tuo esin harrastuspuolen ymmärrystä kalenterinäkömyssä.
4) Miten toteuttaisitte erilaiset tapahtuma- ja harrastusosuudet asiakkaalle?	4	Tarjoajan hintaan sisällyttämättä osuutta ei arvioida. Tarjoajan ehdotus suositeltuihin käyttökohteisiin, mutta vaikuttaa tilaajan mielestä hieman työlläältä. Ei paranna nykytilaa merkittävästi.	4	Tarjoajan ehdotus suositeltuihin käyttökohteisiin ja erityisesti koosteet on hyvä idea. Tilaajalle ei hahmotu ehdotetun uutiskirjeen tarpeellisuus ja toimintatapa.	2	Sivua saattaisi kiinnostaa-osoio on hyvä idea. Ylläpitäjän mahdollisuutta ja tapaa tehdä nostoja ei ole mainittu lainkaan. Tilaajalle ei hahmotu ehdotetun uutiskirjeen tarpeellisuus ja toimintatapa.
5) Tapahtumajärjestäjän näkymään liittyvä käytettävyys. Käyttöpäätösmerkki: Tallihipa Tampere haluaa noutaa haluamansa tapahtumat kalenterista omille nettisivuilleen. Kuinka ehdotatte, että Tallihipa Tampere toteuttaa toimenpiteen ilman koodausta?	2	Ehdotus ei ole tilaajan tavoitteen mukainen, eikä vastaa täysin tilaajan tarpeeseen. Toimintamallit asettavat vaatimukset toimijan omille nettisivuille.	6	Vastaus on erittäin hyvä ja selkeä. Toteutuessaan ehdotukset lisäävät huomattavasti palvelun käytettävyyttä.	6	Vastaus on erittäin hyvä ja selkeä. Toteutuessaan ehdotukset lisäävät huomattavasti palvelun käytettävyyttä.
LAATUPISTEET YHTEENSÄ:	23		54		39	
Hintapisteeet						
Tarjouksen kokonaisvertailuhinta (Käytönottoprojektin kokonaishinta*1) + (palvelun kuukausimaksu*48) + (Kehittämistyön tuntihinta*225)	36,23472	86315	40	78190	35,20684	88835
KAIKKI PISTEET YHTEENSÄ:	59,23472	Sijoitus 3.	94	Sijoitus 1.	74,20684	Sijoitus 2.

Tarjouspöytäkirjalla esitetyt pisteytykset käytettävyyserittelylle:

Pistemäärä per osakohhta	Pisteytyksen peruste
6	Tarjoajan ehdotukset ovat konkreettisia ja selkeitä. Tilaaja näkee ehdotukset olennaisiksi ja keittäisi palvelun käytettävyyden lisäämisen kannalta. Ehdotetut ratkaisut parantavat toteutuessaan nykytilaa merkittävästi.
4	Tarjoajan ehdotukset ovat selkeitä. Tilaaja näkee tarvetta ehdotuksille palvelun käytettävyyden lisäämiseen kannalta. Käytettävyyttä ei ole kuitenkaan tilaajan näkömyksen mukaan kokonaisvaltaisesti huomioitu, ja/tai ratkaisu ei paranna nykytilaa merkittävästi.
2	Tarjoajan ehdotukset ovat yleisellä tasolla olevia tavoitteita tai periaatteita, eikä tilaaja pysty täysin tunnistamaan, miten ja/tai millaisena toimintona käytettävyyden lisääminen toteutettaisiin näkömyssä.
0	Tarjoaja ei ole vastannut kohtaan lainkaan, vastaus on puutteellinen tai se alioasteaa toistaa vaatimusmäärittelyssä esitettyjä pakollisia vaatimuksia.